



Hub Valle del Cauca
Regenerativo

Hub Valle del Cauca Regenerativo

Memoria de reunión

Fecha: 25 de marzo de 2026

Modalidad: Presencial – instalaciones Alianza Biodiversity & CIAT

Convocan /Coordinan: Alianza Biodiversity & CIAT / FOLU
Colombia / FUNDAEC



1. Contexto y Propósito

El objetivo de la iniciativa es desarrollar una acción colectiva y un sistema de monitoreo, reporte y validación que permita evaluar la regeneración en los sistemas alimentarios del Valle del Cauca, con énfasis en la salud del suelo, y generar evidencia sobre sus impactos ambientales, sociales y económicos.

En este marco, se llevó a cabo el primer encuentro del Hub Valle del Cauca Regenerativo, liderado por la Alianza Bioversity-CIAT, FUNDAEC y E3-Ecología, Economía y Ética y su programa Coalición para la Alimentación y el Uso del Suelo (FOLU Colombia) con el apoyo de la Fundación Rockefeller. Al encuentro asistieron aliados del Hub, entre ellos la Gobernación del Valle del Cauca, representantes de la academia, instituciones de investigación, empresas, actores de la Red de Regeneradores del Valle del Cauca, así como asociaciones y productores de Roldanillo. En total, el encuentro reunió a más de 50 actores del departamento.

El encuentro tuvo como propósito desarrollar el primer espacio plenario con estos actores para entender y acordar los propósitos hacia la regeneración, así como los objetivos del proyecto. Asimismo, promover una discusión sobre los indicadores que se usaron para medir los avances regenerativos y agroecológicos y abrir un espacio de co-creación en torno a los mismos, sus posibilidades de medición y sus alcances. Asimismo, buscó acordar los mecanismos de gobernanza y comunicación para los dos años de ejecución del proyecto.

2. Desarrollo de la reunión

2.1 Bienvenida, contexto y apertura



El encuentro inició con las palabras de Claudia Martínez, directora de E3-Ecología, Economía y Ética y FOLU Colombia, quien subrayó la relevancia de consolidar una acción colectiva en el territorio que permita avanzar hacia sistemas alimentarios regenerativos. A continuación, intervinieron Peiman Milani, director de la iniciativa Alimentación para África, Brasil y Sureste de Asia y Andrea Acevedo, directora de Operaciones Estratégicas para América Latina y el Caribe de la Fundación Rockefeller,

quienes destacaron la importancia del proyecto y el interés de la fundación de impulsar la regeneración a nivel global y los vínculos con programas de Alimentación Escolar. Por su parte, María Fernanda Álvarez, directora del Programa Cultivos para la Salud y la Nutrición de la Alianza Bioversity & CIAT, resaltó el valor de la articulación entre instituciones, productores, sector privado, academia, instituciones públicas y organizaciones sociales, como base para la construcción de un Valle del Cauca Regenerativo. A su vez, Ángela Reyes, secretaria de Desarrollo Rural, Agricultura y Pesca del departamento, señaló la importancia de generar un espacio de co-creación de indicadores para medir la regeneración, alineados con el Plan Agroecológico Departamental como apuesta gubernamental.

2.2 ¿Qué entendemos por regeneración?

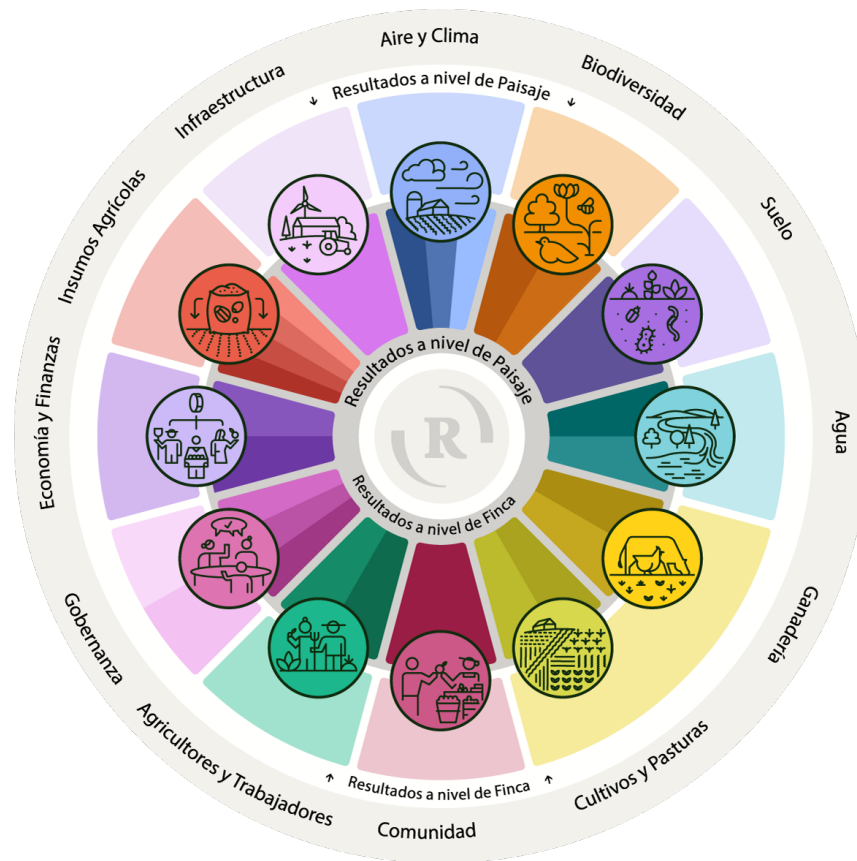
Durante la sesión, Claudia Martínez comentó que Regenerar viene del latín regenerare, y significa dar nueva vida a algo que se ha deteriorado. En función al proyecto, **regenerar** significa dar condiciones para que la vida vuelva a los lugares donde se ha ido y se restaure su capacidad de prosperar de manera continua.

Reiteró que se requiere una conciencia regenerativa en todos los sectores, y que en términos agrícolas se requiere pasar de modelos convencionales a modelos que le devuelvan más a la naturaleza y a la sociedad de lo que se les quita con una visión integral, reconociendo la interdependencia entre los diferentes componentes del sistema alimentario.



2.3 ¿Cuáles son los indicadores que miden la Regeneración?

En este marco, se introdujo el referente global REGEN10, que propone una medición basada en resultados y estructurada en doce dimensiones interconectadas. Este marco permite evaluar la regeneración en dos niveles: 1) finca, describiendo cómo son las fincas regenerativas y cómo se conectan con los sistemas en los que operan; y 2) territorio, indicando cómo se ven los territorios regenerativos a escalas subnacionales, nacionales y globales. Más información: <https://regen10.org/>.



Es la primera referencia desarrollada de manera colaborativa a nivel global sobre lo que la agricultura regenerativa puede y debe lograr, tanto a nivel de finca como de territorio.

Este marco se enfoca en los resultados, más que en las prácticas, reconociendo el potencial de la agricultura regenerativa en fincas y territorios.

Este marco pone en el centro la realidad y las necesidades de los agricultores y abarca de manera integral resultados en distintos ámbitos: ambientales, sociales, económicos y de gobernanza, entre otros. Además, puede adaptarse a diferentes prácticas y cuenta con una amplia validación por parte de múltiples actores alrededor del mundo. Su planteamiento deja en claro una idea fundamental: *la regeneración implica fincas prósperas integradas en sistemas que las habilitan y sostienen.*



2.4 Presentación del proyecto

La presentación del proyecto, desarrollada entre FOLU y la Alianza Bioversity-CIAT, permitió comprender su alcance y sus componentes estratégicos. Se explicó que el primer componente de la iniciativa busca consolidar una plataforma colaborativa que articule a agricultores, sector productivo, entidades gubernamentales y comunidad científica, de manera que se puedan compartir y replicar prácticas regenerativas validadas.

El segundo componente consiste en diseñar e implementar un sistema de monitoreo, reporte y verificación (MRV) que valide científicamente los efectos de la regeneración, incorporando herramientas tecnológicas, incluida la inteligencia artificial, como soporte para la generación y el análisis de datos.

El tercer componente corresponde al desarrollo de una ruta de implementación que articule a productores regenerativos con el Programa de Alimentación Escolar en un municipio piloto, fortaleciendo así los vínculos entre producción local y consumo institucional.

Componentes el proyecto



Coalición y centro de conocimiento

Esta coalición servirá como una plataforma para compartir experiencias, logros y lecciones aprendidas, ofreciendo una hoja de ruta clara para que nuevos actores se sumen y repliquen prácticas regenerativas.



Validación científica de las prácticas regenerativas

- Estudios de salud del suelo y del microbioma
- Monitoreo de la biodiversidad
- Ensayos comparativos
- Protocolos y conjuntos de datos abiertos
- Sistema de MRV impulsado por inteligencia artificial



Hoja de Ruta para piloto con programas de alimentación escolar

- Formación de productores regenerativos para abastecer alimentos nutritivos al Programa de Alimentación Escolar (PAE).
- Documento con recomendaciones para realizar pilotos de compra pública en un municipio seleccionado.

Proyecto a 2 años - Valle Regenerativo

2.5 Panel de prácticas y metodologías de medición existentes



El panel de expertos contó con la participación de Marcela Pineda (coordinadora de investigación de la Plataforma de Recombinación del Programa de Arroz - Alianza Bioersity-CIAT), Patrick Lavelle (profesor emérito de la Universidad de París y experto en ecología del suelo) y Carlos Molina (representante de la Reserva Natural El Hatico). La conversación se orientó a partir de dos preguntas: 1. ¿Qué prácticas y metodologías de medición de la regeneración han implementado? Y 2. ¿Cuáles han funcionado y cuáles no? Este intercambio aportó una mirada práctica y basada en evidencia sobre la medición de procesos regenerativos desde distintos ejercicios productivos, científicos y académicos.

En su intervención, Marcela Pineda compartió los cambios en prácticas agronómicas que están implementando en el programa de arroz, como la rotación con distintas leguminosas, la estandarización de aplicaciones con drones para reducir el uso de agroquímicos y agua, y la siembra directa como práctica de conservación de suelos.

Por su parte, Patrick Lavelle resaltó el trabajo que ha adelantado durante varios años en distintos lugares del mundo para establecer un Indicador Global de Macrofauna del Suelo (GISM), incluida Colombia en varios departamentos. Este indicador se destaca por su sencillez de medición y su alta sensibilidad, ya que pequeños cambios en las labores del suelo se reflejan en modificaciones en la presencia de macrofauna. Estos atributos facilitan su adopción por parte de los agricultores.

La presentación de Carlos Molina, a partir de sus experiencias productivas y de los estudios académicos realizados por varias universidades en la Reserva Natural El Hatico, permitió ilustrar cómo la implementación de prácticas regenerativas y la medición de sus resultados a largo plazo pueden evidenciar mejoras significativas en la biodiversidad funcional, la infiltración de agua y la sostenibilidad económica de los sistemas regenerativos.

Como puntos en común entre los expertos, se enfatizó la importancia de transformar las prácticas de manejo del suelo como eje central de la regeneración, particularmente en aspectos como la cobertura, la reducción de la mecanización y la diversificación de cultivos, entre otros. También coincidieron en que la medición debe ser integral, incorporando varios indicadores, y no descartaron el uso de ninguna variable, dado que todas aportan información. Se resaltó especialmente la utilidad de indicadores como la macrofauna del suelo, la materia orgánica, las características físicas y químicas del suelo, la presencia de polinizadores y los costos de producción.

2.6 Taller: prácticas y esquemas de medición de la regeneración en el Valle del Cauca

El taller constituyó el espacio participativo de la jornada. En un primer momento, los participantes recorrieron el salón, donde se encontraban distribuidos carteles con los indicadores agrupados de acuerdo con las dimensiones de REGEN10 a nivel de **finca**. Allí leyeron y seleccionaron aquellos indicadores que ya medían o que consideraban pertinentes de medir, registrando sus observaciones en notas adhesivas.



Posteriormente, mediante un ejercicio grupal por mesas, se conformaron seis grupos de trabajo con alrededor de diez personas cada uno, acompañados por un integrante del equipo organizador. Los participantes tomaron el marco REGEN10 como punto de partida para discutir la aplicación de estos indicadores en el contexto local.

Durante una hora, la metodología promovió un diálogo entre la experiencia práctica de los actores y los referentes validados globalmente. En este proceso, los participantes identificaron, en primer lugar, los indicadores que actualmente utilizan en sus sistemas productivos o proyectos. Posteriormente, evaluaron cuáles de los indicadores propuestos por REGEN10 resultan aplicables al territorio, cuáles requieren ajustes y cuáles no responden a las realidades locales.

Durante el ejercicio también se construyeron propuestas de indicadores adicionales, reconociendo que existen prácticas y formas de medición ya implementadas en el territorio que no están contempladas en el marco global. Este proceso permitió enriquecer la discusión y avanzar hacia una propuesta más acorde con la región.

Finalmente, cada grupo consolidó sus aportes y eligió un vocero para presentarlos en plenaria, compartiendo tanto sus prácticas actuales como sus propuestas para fortalecer los sistemas de medición de la regeneración en el Valle del Cauca.

2.7 Presentación de resultados por mesas





Durante las presentaciones se abordaron las 12 dimensiones del marco REGEN10, aunque algunas recibieron mayor atención y dieron lugar a más propuestas de indicadores.

Se evidenció una alta convergencia en torno a la importancia de dimensiones como **agua, biodiversidad, economía y finanzas, y suelo**. La dimensión **agua** fue una de las más exhaustivas debido a la preocupación por la contaminación y la eficiencia en su uso; además, se reconoció como un recurso que requiere atención, cuidado y monitoreo comunitario, dado que es un recurso compartido. En **biodiversidad**, los agricultores propusieron múltiples indicadores de seguimiento, principalmente relacionados con fauna y conservación de hábitats.

En **economía y finanzas**, se plantearon indicadores que permiten visibilizar la realidad financiera de los agricultores. En costos y rentabilidad, se destacó la relevancia de realizar estudios de ingresos y egresos, evaluar la pérdida de valor del ganado y los cultivos, y analizar la vulnerabilidad frente a los cambios en los costos de los insumos. La discusión sobre el **suelo** fue muy técnica incluyendo variables físicas, químicas y biológicas, pero se centró en la autonomía del productor para la toma y análisis de datos. En la tabla 1 se presentan todos los indicadores sugeridos por los participantes en el trabajo grupal, organizados por las dimensiones del marco REGEN10.



Tabla 1. Indicadores presentados por las mesas de trabajo

Dimensión	Qué se está midiendo actualmente	Qué se quiere medir / recomendaciones
Aire y Clima	<ul style="list-style-type: none">• Monitoreo por observación de cambios climáticos (presencia/ausencia de lluvias y sequías)	<ul style="list-style-type: none">• Impactos climáticos persistentes en el tiempo• Recuperación del paisaje
Biodiversidad	<ul style="list-style-type: none">• Conteo de especies de árboles y animales• Abundancia y riqueza de macrofauna (polinizadores)• Avistamiento de aves• Inventarios de semillas	<ul style="list-style-type: none">• Medición de polinizadores (insectos y mamíferos)• Niveles de reforestación (bosque seco tropical)• Abundancia de macroinvertebrados
Suelo	<ul style="list-style-type: none">• Medidas cualitativas de la calidad del suelo• Índice general de calidad del suelo• Presencia de macrofauna• Análisis de materia orgánica y microorganismos mediante cromatografía• Grado de erosión y degradación	<ul style="list-style-type: none">• Biología del suelo (microbiología)• Evaluación química y física del suelo• Capacidad de retención hídrica
Agua	<ul style="list-style-type: none">• Tarifa volumétrica en distritos de riego• Uso eficiente• Reuso del agua• Niveles de almacenamiento o reservorios	<ul style="list-style-type: none">• Implementación de fluviómetros• Calidad del agua (presencia de microorganismos, por ejemplo E. coli, metales pesados, sedimentos y trazas químicas)• Disponibilidad para consumo humano y uso agrícola
Pecuario	<ul style="list-style-type: none">• Seguimiento a la salud y el bienestar animal• Alimentación con forrajes/maíz	<ul style="list-style-type: none">• Profundización en el valor nutricional de los alimentos suministrados al ganado

	<ul style="list-style-type: none"> • Pérdida del valor comercial (precio de compra vs. precio de venta) 	<ul style="list-style-type: none"> • Medición de la población pecuaria total
Cultivos y Pastos	<ul style="list-style-type: none"> • Rendimiento y productividad • Pérdida de valor del cultivo • Calidad física/sensorial (específicamente en café) 	<ul style="list-style-type: none"> • Valor nutricional de los productos cosechados (densidad nutricional para la salud humana)
Comunidad	<ul style="list-style-type: none"> • Número de intercambios de conocimientos y semillas • Número de mingas dentro de la comunidad • Niveles de colaboración entre actores locales • Preservación y transmisión de conocimientos tradicionales y locales 	<ul style="list-style-type: none"> • Comunicación en grupos de base campesina • Transmisión generacional de saberes • Impacto social en términos de bienestar • Percepción de confianza/reciprocidad
Agricultores y Trabajadores	<ul style="list-style-type: none"> • Participación de la mujer en la economía familiar • Censo de datos básicos de productores 	<ul style="list-style-type: none"> • Seguridad y condiciones dignas (salud pública) • Integración generacional (niños y jóvenes) • Liderazgo • Remuneración del conocimiento campesino
Gobernanza	<ul style="list-style-type: none"> • Influencia de los agricultores en el territorio • Organización de núcleos comunes de información 	<ul style="list-style-type: none"> • Efectividad de las compras públicas (cumplimiento del 30% legal) • Formalización de asociaciones para el acceso a mercados y mecanismos de transparencia



Economía y Finanzas	<ul style="list-style-type: none"> • Estudios de ingresos/egresos • Acceso a financiación • Diversidad de ingresos (agrícolas y no agrícolas) • Vulnerabilidad frente a cambios en los costos de producción • Estabilidad en el acceso a recursos (IMCA) • Estabilidad y continuidad de las relaciones de mercado a través del título económico solidario 	<ul style="list-style-type: none"> • Líneas bancarias acordes con las necesidades rurales • Cuantificación de costos ocultos (ahorros por autoconsumo y salud) • Valoración de activos funcionales para la industria
Insumos Agrícolas	<ul style="list-style-type: none"> • Proporción de insumos químicos vs. biológicos • Monitoreo de aplicación de bioinsumos 	<ul style="list-style-type: none"> • Límite máximo de residuos (agrotóxicos) en el mercado local • Niveles de circularidad (retorno de subproductos y residuos orgánicos a la tierra)
Infraestructura	<ul style="list-style-type: none"> • Datos individuales sobre herramientas utilizadas y capacidad de reservorios hídricos 	<ul style="list-style-type: none"> • Eficiencia técnica de equipos/herramientas • Protocolos de infraestructura para ecoturismo sustentable (p. ej., baños secos y estufas eficientes)

En las presentaciones también se señaló que algunos temas son tan críticos que deberían tener mayor visibilidad y no fueron suficientemente recogidos en el marco sugerido por REGEN10:

- Integración generacional: se señaló que este concepto no está suficientemente representado en los indicadores de participación social y debería constituirse en un eje central para asegurar que los jóvenes se apropien de la tecnología y de las prácticas regenerativas, y permanezcan en los territorios.
- Recuperación del paisaje: aunque el marco incluye resultados asociados al paisaje, los actores locales consideran que faltan indicadores



específicos que midan los impactos de la restauración a lo largo del tiempo, más allá de la duración de un proyecto puntual.

- Liderazgo y apropiación: más allá de recibir capacitaciones, se propuso medir en qué medida los conocimientos son realmente apropiados y quiénes ejercen liderazgos en torno a las prácticas regenerativas.
- La asociación y organización de los productores, se contempla como un indicador a nivel de territorio y aunque no se encontraba mencionado en los carteles, se incluyó en los indicadores sugeridos por las mesas de trabajo.

Además, emergieron elementos transversales como la importancia de medir la viabilidad económica de las prácticas y la resiliencia de los sistemas productivos. También se mencionaron necesidades de los agricultores, como el acceso a líneas bancarias acordes con las condiciones rurales.

En una discusión que involucró aspectos sociales y económicos, se destacó la importancia de cuantificar el ahorro por autoconsumo y salud, de manera que los agricultores puedan estimar cuánto dinero ahorran las familias al consumir sus propios alimentos limpios y al reducir gastos médicos asociados a una mejor alimentación. Asimismo, se enfatizó que el conocimiento tradicional compartido por los productores no recibe remuneración, y que este debería valorarse de manera similar al conocimiento técnico.

También se consideró altamente relevante medir la recuperación del Bosque Seco Tropical, dado que se trata de un ecosistema crítico en el Valle del Cauca. En ese sentido, se propuso monitorear específicamente el avance de su reforestación.

En cuanto a la vinculación de la agrobiodiversidad con la bioeconomía, se resaltó la importancia de realizar estudios de valoración de los activos funcionales de las materias primas para fortalecer el encadenamiento productivo.

Se indicó la necesidad de establecer protocolos de ecoturismo sustentable, midiendo la implementación de baños secos y estufas eficientes como indicadores de una infraestructura turística que respete el ciclo del agua y los ecosistemas, de modo que no se promueva un turismo que exceda los límites naturales.



Como estrategia de comercialización, se señaló que los sellos de confianza local son un instrumento que puede fomentar indicadores asociados a sistemas participativos de garantía y fortalecer la confianza del consumidor local.

También se mencionó la necesidad de establecer la eficiencia de las herramientas y medir qué tan adecuados y eficientes son los equipos manuales utilizados para mejorar el rendimiento del trabajo físico en la finca.

3. Acuerdos y próximos pasos

Después del almuerzo, el grupo en pleno se reunió para definir los acuerdos y próximos pasos.

1. En primera instancia, el equipo de trabajo presentó los indicadores priorizados, de acuerdo con su relevancia para los productores y el alcance del proyecto (tabla 2).

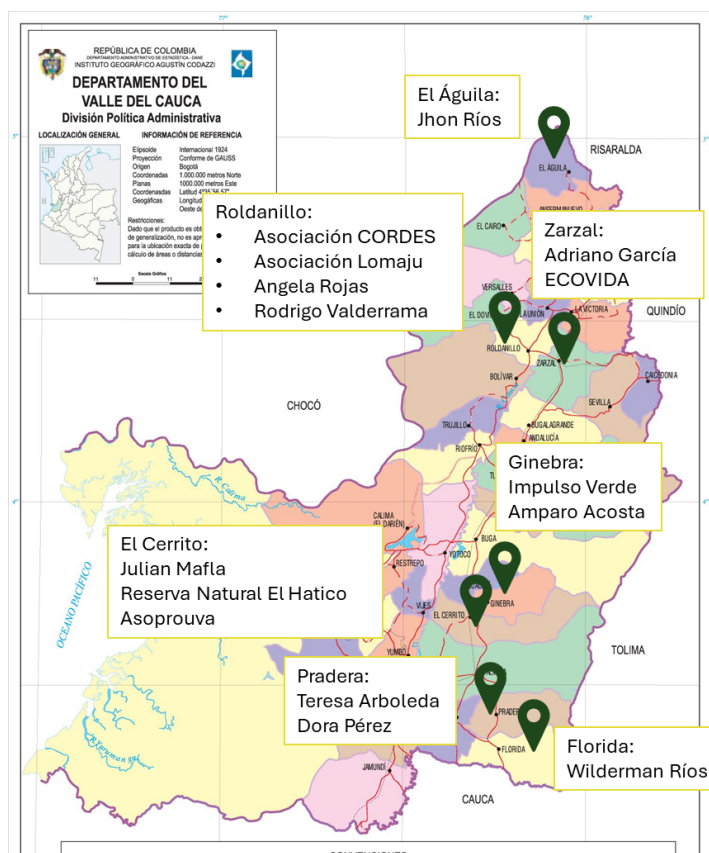
Tabla 2. Indicadores preseleccionados durante la discusión de cierre

Dimensión	Indicadores
Biodiversidad	<ul style="list-style-type: none">- Diversidad de especies vegetales por área (cultivos de soberanía y cultivos comerciales)- Conectividad entre ecosistemas- Salud del ecosistema- Recuperación de especies nativas y ancestrales- Plantas indicadoras- Diversidad pecuaria- Avifauna
Suelo	<ul style="list-style-type: none">- Macrofauna- Materia orgánica (peróxido)- Capacidad de retención- Infiltración- Erosión- Estructura

Agua	<ul style="list-style-type: none"> - Monitoreo comunitario - Número de afloramientos de agua por vereda (verano e invierno) - Calidad del agua (viabilidad para uso humano y cultivos) - Fuente de agua utilizada para actividad agrícola - Conservación (almacenamiento) - Disponibilidad (uso humano, agrícola y animal)
Comunidad	<ul style="list-style-type: none"> - Integración generacional - Grupos etáreos - Género - Grupos étnicos - Disminución de la migración - Reconstrucción de condiciones dignas - Tenencia de la tierra
Gobernanza	<ul style="list-style-type: none"> - Preservación y transmisión de conocimientos tradicionales y/o locales
Insumos Agrícolas	<ul style="list-style-type: none"> - Proporción de uso de insumos agrícolas sintéticos y biológicos

El equipo de trabajo del proyecto se comprometió a consolidar los indicadores surgidos de las discusiones grupales, así como a definir sus protocolos de medición, para compartirllos en un espacio de trabajo colaborativo con los participantes y realizar los ajustes finales.

2. En un segundo momento, se consultó qué productores se postulaban como voluntarios para realizar las mediciones. Se percibió una amplia disposición a participar en el proyecto y, uno a uno, se fueron sumando productores de diferentes municipios, comentando los cultivos que siembran, sus proyectos y su trayectoria. Se elaboró una lista inicial y se acordó avanzar en la identificación de las fincas piloto que permitirán establecer líneas base y hacer seguimiento a los indicadores definidos para el proyecto. En la figura se señalan los municipios y los productores y asociaciones voluntarios



3. También participaron los aliados, indicando de qué manera se sumarían al proyecto. El Padre Joe de la Universidad Javeriana, mencionó que todas las mediciones son relevantes por la información que pueden aportar y que este primer ejercicio permitirá construir una primera fase de indicadores que, con el tiempo, podrá ampliarse para cubrir integralmente la regeneración y la agroecología. Asimismo, manifestó su voluntad de apoyar el proceso de formulación de indicadores junto con el equipo técnico del proyecto. A esta propuesta de apoyo también se sumaron Iván Castrillón, Carlos Molina, Erminsun Pabón y Patrick Lavelle.

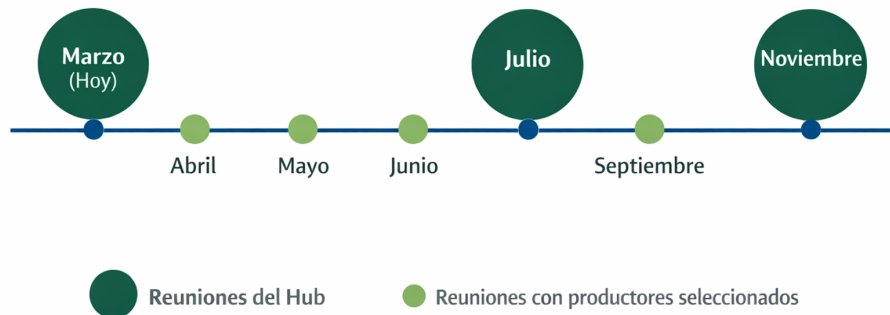
4. Se definieron mecanismos para fortalecer el intercambio de conocimiento entre productores y academia, apoyados en herramientas digitales y espacios presenciales. Para ello, se estableció que el Hub estará dentro de la plataforma Regeneración en Acción, donde se compartirán contenidos educativos y testimoniales que permitan visibilizar los avances del proceso.

Se planteó la creación de canales de comunicación directa entre los participantes, para lo cual se dispondrá de un grupo de WhatsApp. **Este**

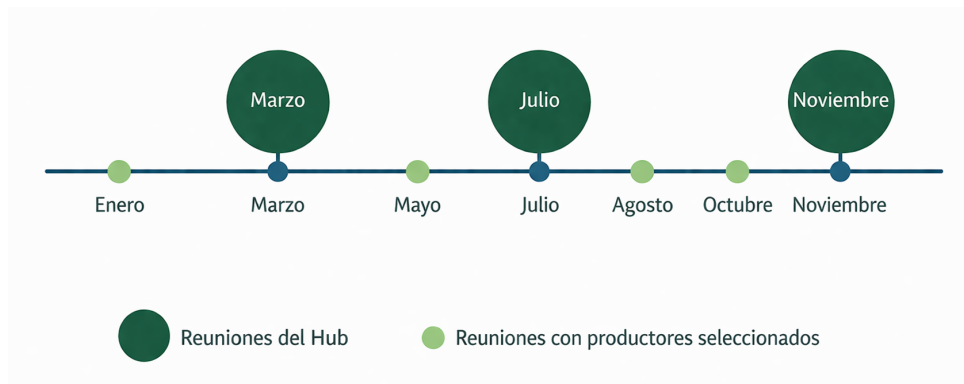
será un espacio respetuoso de intercambio, destinado exclusivamente a los temas relacionados con el proyecto, con el fin de conectar personas, compartir saberes que contribuyan al fortalecimiento de la red y enriquecer el conocimiento de todos los participantes.

- De igual forma, se estableció un cronograma de trabajo que incluye encuentros periódicos, tanto virtuales como presenciales, con el fin de dar continuidad a la implementación del proyecto y consolidar el Hub como un espacio activo de articulación.

Plan de trabajo y Encuentros - 2026



Plan de trabajo y Encuentros – 2027



Como cierre, el equipo de las entidades organizadoras agradeció la nutrida participación en las mesas de trabajo y la disposición para vincularse al proyecto. Asimismo, los participantes agradecieron la invitación y manifestaron su interés en ser parte activa del Hub Regenerativo.

ANEXOS

Anexo 1. Lista de participantes

Reunión de Lanzamiento — 25 de marzo de 2026 · CIAT

Lista de Asistentes — 66 personas

#	Nombre	Institución / Cargo
1	Ángela Patricia Rojas Méndez	AgroBioCiclo / Red Regeneradores
2	Wilson Trujillo	Agrosavia / Investigador
3	Luz Adriana Jimenez	Alianza Bioersity - CIAT / Coordinadora de Investigación
4	Marcela Pineda	Alianza Bioersity - CIAT / Coordinadora de Investigación
5	Valentina Cardenas	Alianza Bioersity-CIAT / Investigadora Visitante
6	Maria Fernanda Alvarez	Alianza Bioersity-CIAT / Directora Programa Cultivos para la salud y la nutrición
7	Jorge Casas	Alianza Bioersity-CIAT / Investigador Asociado Senior
8	Natali Rendón	Alianza Bioersity-CIAT / Investigadora Asociada
9	Sara Rankin	Alianza Bioersity-CIAT / Investigadora Asociado Senior
10	Michael Selvaraj	Alianza Bioersity-CIAT / Líder de la plataforma de agricultura digital
11	Maure Figueroa	Alianza Bioersity-CIAT / Investigador Asociado
12	Melissa Andrea Acuña	Arrocera La Esmeralda / Jefe de Zona

#	Nombre	Institución / Cargo
13	Carolina Moreno	Asohofrucol / Asistente técnico
14	Julio Cesar Castro Gonzales	Asoprouva / Productor
15	Hugo Casas Moreno	Asoprouva / Representante
16	Julián González	Biocommerce / Director
17	Jimena Sarmiento	CAVASA / Gerente General
18	Luis Alfredo Rojas	CAVASA / Coordinador de proyectos
19	Guillermo Carreño Bedoya	Comité de Cafeteros del Valle del Cauca / Líder de Extensión
20	Luis Fernando Cabal	ECOVIDA
21	Claudia Martinez	FOLU Colombia / Directora
22	Patricia Velasquez	FOLU Colombia / Gerente de proyectos
23	Peiman Milani	Fundación Rockefeller / Director iniciativa Alimentación - Africa, Brasil y Sureste de Asia
24	Andrea Acevedo	Fundación Rockefeller / Directora de Operaciones Estratégicas para América Latina y el Caribe
25	Ever Rivera	FUNDAEC
26	Laura Naranjo	FUNDAEC
27	Luz Nathalia Rodríguez Solarte	FUNDAEC
28	Ever Rivera	FUNDAEC

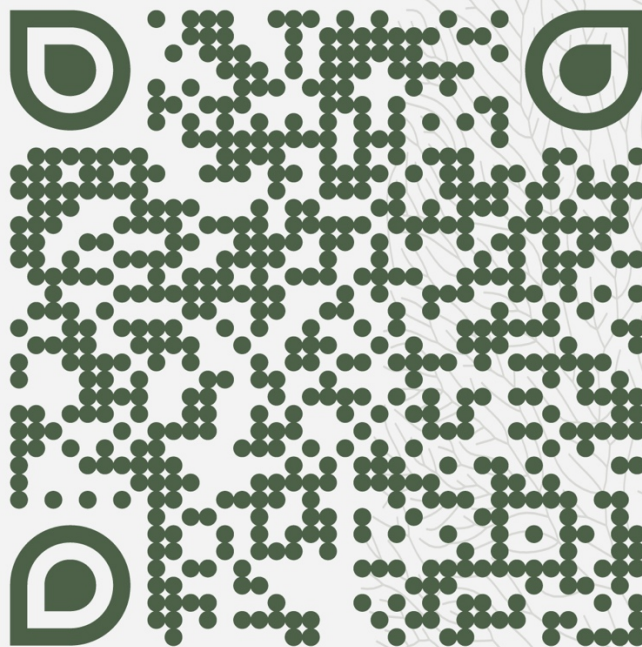
#	Nombre	Institución / Cargo
29	Liset Balanta Millán	FUNDAEC
30	Natalia Espinosa	ICESI - FOLU Valle del Cauca / Gestora
31	Milton Wilson Caicedo	IMCA / Pradera
32	Nataly Martinez Potosí	IMCA Asistente técnica / Pradera
33	Valeria Osorio	Impulso Verde
34	German Cabal	Impulso Verde
35	Erminsun Iván David Pabón	Instituto Mayor Campesino IMCA / Red Regeneradores
36	José Alejandro Aguilar	Pontificia Universidad Javeriana Cali / Asistente de Rectoría
37	Hernando Garcia Rojas	Productor / Roldanillo
38	Jaime Estevez	Productor / Roldanillo
39	Lecy Cañon Escobar / Gloria Patricia Toro	Productor / Roldanillo
40	Wilson Ladino	Productor / Roldanillo
41	Cesar Augusto Ardila Castro	Productor / Roldanillo
42	Andrea Garcia Boniglla	Productor / Roldanillo
43	Oscar Andrés Escobar G	Productor / Roldanillo
44	Octavio Padilla Tascón	Productor / Roldanillo

#	Nombre	Institución / Cargo
45	Juan Fernando Ruiz	Productor / Roldanillo
46	Rodrigo Valderrama	Productor / Roldanillo
47	Gilberto Mondragon	Productor / Roldanillo
48	Martha Cecilia Salcedo	Productora / Roldanillo
49	Elba Fiorela Gomez	Productora / Roldanillo
50	Teresa Arboleda	Productora IMCA / Pradera
51	Jhon Didier Ríos Morales	Red Regeneradores / Asociación de productores agropecuarios del municipio de El Águila AGROAGUILA
52	Diomarben Barreto Molina Tesoro	Red Regeneradores / Asociación de productores campesinos de Cisneros APCC
53	Julian Mafla	Red Regeneradores / Bosques Comestibles
54	Melba Amparo Acosta Viscue	Red Regeneradores / Finca El Porvenir
55	Iván Darío Castrillón Libreros	Red Regeneradores / Hotel La Huerta
56	Eliot Dominguez	Red Regeneradores / Humus Abonos Orgánicos y Soluciones Ecológicas SAS
57	Carlos Hernando Molina	Reserva Natural El Hatico
58	Silvana Arbelaez	Secretaría de Desarrollo Rural, Agricultura y Pesca / Profesional universitario
59	Angela reyes	Secretaría de Desarrollo Rural, Agricultura y Pesca / Secretaria de Agricultura



#	Nombre	Institución / Cargo
60	Freddy Herrera Mosquera	Secretaría de Desarrollo Rural, Agricultura y Pesca / Subsecretario de Asuntos Agropecuarios y Pesqueros
61	Javier Hoyos García	Tecnicafé / Gerente
62	Viviana Narvaéz Cerón	Tecnicafé / Gerente Administrativa y financiera
63	Aldemar Reyes Trujillo	UNIVALLE / Docente
64	Robin Castro	Universidad ICESI / Docente - Investigador
65	Santiago Pérez	Universidad ICESI / Practicante
66	Patrick Lavelle	Universidad Sorbonne / Profesor emérito - Investigador

Conozca más sobre el Hub:



Coordinadores del Hub



Aliados

